

Formato de la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

<b>1. Descripción de la evaluación</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa Urbanización del Municipio de Centro, Tabasco.</b>	
1.2 Fecha de inicio de la valuación 11 de Septiembre de 2015	
1.3 Fecha de término de la evaluación Versión final para revisión 30 de octubre de 2015 Documento Definitivo 22 de diciembre de 2015	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
<b>Nombre:</b> C. Rogelio Morales Martínez	<b>Unidad Administrativa:</b> Dirección de Programación
1.5 Objetivo general de la evaluación Evaluar la consistencia y los resultados del Programa Urbanización en sus ejercicios 2014 y 2015 con la finalidad de proveer al ayuntamiento de Centro de información que retroalimente el diseño, gestión y mejore los resultados del Programa.	
1.6 Objetivo específico de la evaluación	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, estatales y municipales;</li> <li>2. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;</li> <li>3. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en los ejercicios fiscales evaluados;</li> <li>4. Analizar los principales procesos establecidos en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;</li> <li>5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar</li> </ol>	

<p>información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y</p> <p>6. . Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</p>				
<p><b>1.7 Metodología utilizada para la recolección de información:</b></p> <p>Se usó la metodología para evaluación de Consistencia y Resultados usado por CONEVAL.</p>				
<p>Instrumentos de recolección de información</p>				
Cuestionarios x	Entrevistas x	Formatos	Otros:	Especifique: Encuesta
<p>Descripción de las técnicas y modelos utilizados.</p> <p>La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora.</p>				
<p><b>2. Principales hallazgos de la evaluación:</b></p>				
<p><b>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</b></p>				
<p><b>2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Debilidades y Amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones</b></p>				
<p><b>2.2.1 Fortalezas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Personal que cuenta con experiencia laboral necesaria para la planeación.</li> <li>• Se cuenta con una Matriz de Indicadores de Resultados para completar la planeación estratégica</li> </ul>				
<p><b>2.2.2. Oportunidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Colaboración de entes federales y estatales.</li> </ul>				

- Existen fuentes de financiamientos federales y estatales, disponibles para el mejoramiento y rehabilitación de vialidades.

### **2.2.3. Debilidades**

- Desconocimiento de reglas de operación y gestión de proyectos.
- Carencia de planeación y organización en la programación presupuestal.
- No se da seguimiento a la Matriz de Indicadores de Resultados, como herramienta de evaluación.

### **2.2.4 Amenazas**

- Frecuente destrucción de Infraestructura por obras de otros órdenes de gobierno y particulares.
- Poco contacto con la ciudadanía y sus problemáticas
- Fenómenos perturbadores de origen hidrometeorológicos.

## **3. Conclusiones y recomendaciones**

### **3.1 Conclusiones de la evaluación**

- El programa no cuenta con justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo.
- El personal no conoce los documentos normativos, tales como reglas de operación, lineamientos o manuales. Es recomendable elaborarlos para poder tener mejores resultados.
- El proceso para la selección y priorización de obras está definido y claro para los funcionarios normativos y no así para los operativos.
- No existe ningún mecanismo de evaluación de la obra, califican su eficiencia conforme a la estimación de tiempo en la que se realiza.
- No existe un método o sistema para el registro de la opinión ciudadana.
- El programa no cuenta con documentación ni evidencias de que el problema esté identificado. Justifican su actividad en base en las demandas ciudadanas. No cuentan con árbol de Problema ni estudio de caso que analice la problemática

### **3.2 Recomendaciones de la evaluación:**

- Elaborar el padrón y diagnósticos de las vialidades del municipio de Centro.
- Para vialidades en buen estado, los trabajos de conservación son sencillos y de bajo

costo. A medida que el deterioro avanza, la conservación es cada vez más costosa y compleja. De ahí la importancia de no dejar que los caminos se deterioren más allá de una condición satisfactoria.

- Evaluar los resultados de los indicadores y corregir errores marcados, mejorando la planeación.
- Elaborar y presentar proyectos bien estructurados para conseguir financiamiento externo.
- Priorizar la ejecución de obra mediante un proceso que contenga el análisis situacional y estudios de factibilidad.

#### **4. Datos de la instancia evaluadora**

##### **4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:**

Ricardo Neftali Romero Ceronio

##### **4.2 Cargo:**

Director General Romero Consultores

##### **4.3 Institución a la que pertenece:**

Romero Consultores Especializados en Asesoría, Capacitación, Asistencia Técnica y Evaluación

##### **4.4 Principales colaboradores**

##### **4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación**

Romero.consultores.tab@gmail.com

##### **4.6 Teléfono con lada**

(993) 3650090

#### **5. Identificación del (los) programa(s)**

##### **5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):**

Urbanización

##### **5.2 Siglas:**

K001 del ejercicio fiscal 2014, así como K005 correspondiente a 2015

##### **5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):**

H. Ayuntamiento de Centro, Tabasco.

##### **5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):**

<b>Poder Ejecutivo__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo_X_</b>	
<b>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) programa(s):</b>	
Federal__ Estatal__ Local_X_	
<b>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):</b>	
Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales Ing. Juan José Rodríguez Hernández	
<b>5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):</b>	
Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales	
<b>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</b>	
<b>Nombre:</b> Ing. Juan José Rodríguez Hernández	<b>Unidad Administrativa</b> Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>	
6.1.1 Adjudicación Directa_X_ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__ 6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__	
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b>	
Dirección de Programación	
<b>6.3 Costo total de la evaluación:</b>	
110,200.00 IVA incluido	
<b>6.4 Fuente de Financiamiento :</b>	
Recursos propios remanentes	
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
<b>7.1 Difusión en internet de la evaluación:</b>	
<a href="http://www.villahermosa.gob.mx/">http://www.villahermosa.gob.mx/</a>	
<b>7.2 Difusión en internet del formato:</b>	
<a href="http://www.villahermosa.gob.mx/">http://www.villahermosa.gob.mx/</a>	