

## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

### 1. Descripción de la evaluación

1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 06 NOVIEMBRE 2014

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 10 DICIEMBRE 2014

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre:

Mayra Olivares Sastré

Unidad administrativa:

Directora de Atención Ciudadana

1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la Consistencia y Resultados del Programa del Ramo 33 Fondo V Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) ejercicio 2013 del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Tabasco con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados en congruencia con la política de desarrollo establecida en el Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018 del Gobierno del Estado de Tabasco.

Para ello se evaluó el Programa E018 Asistencia Social en su componente: **PROYECTO DE ASISTENCIA PARA LA ENTREGA DE APOYOS EN ESPECIE A FAMILIAS VULNERABLES DE ESCASOS RECURSOS.**

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

1.6.1 Evaluar el diseño

1.6.2 Evaluar la planeación y orientación a resultados

1.6.3 Evaluar la cobertura y focalización

1.6.4 Evaluar la operación

1.6.5 Evaluar los mecanismos para la medición de la percepción de la población atendida

1.6.6 Evaluar la inclusión de mecanismos para la medición de resultados

1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados de Programas Sociales (CONEVAL)

Instrumentos de recolección de información: Estudio de gabinete que comprende la revisión de planes, normatividad, diagnósticos, presupuestos, evaluaciones e indicadores disponibles, lineamientos, reportes, memorias, sistemas informativos institucionales. Además de entrevistas a profundidad con los funcionarios y actores clave encargados de la política rectora en la materia.

CuestionariosXXEntrevistasXXFormatosXXOtros\_\_ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Entrevistas a profundidad, mecanismo de bola de nieve, análisis documental

### 2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: En general el proyecto cumple relativamente con algunos de los aspectos evaluados. En términos de áreas de oportunidad está la necesidad de rediseñar el proyecto a partir de la Metodología del Marco Lógico, diseñar de manera adecuada la Matriz de Indicadores para Resultados y fortalecer los mecanismos de verificación de cumplimiento de procedimientos.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

El proyecto tiene detectada la problemática y su dimensión.

La meta del indicador "personas de bajos recursos beneficiadas" está establecida en los documentos del proyecto. Está orientada a impulsar el desempeño, es factible de alcanzar y además se reporta su avance en indicadores de gestión.

El proyecto recolecta información para monitorear su desempeño, lo que permite medir los avances de Componentes, se actualiza mensualmente y está validada por las autoridades del área que la genera.

El proyecto utiliza el Sistema de Captura de Peticiones y estudios socioeconómicos a los posibles beneficiarios para detectar a su población objetivo.

Los procedimientos para la recepción, registro y trámite, para la selección y para la entrega de apoyos están documentados en el manual de Procedimientos de la Dirección de Atención Ciudadana

La dirección responsable del proyecto tiene desglosados sus gastos de operación de manera general. Tiene su presupuesto separado por partidas, lo que permite identificar los gastos en cada rubro. Asimismo, cuenta con un registro mensual de los gastos por los apoyos otorgados y cuenta con un documento con el desglose de los gastos del mismo.

2.2.2 Oportunidades:

El proyecto ha sido certificado mediante ISO-9000 e ISO-9001, tanto en 2008 como en 2012.

### 2.2.3 Debilidades:

No se encontró evidencia respecto de que este tipo de intervenciones sea más eficaz para atender la problemática que otras alternativas, es decir, el proyecto no presenta información comparativa de la eficiencia de la intervención respecto de otros modelos.

El proyecto no documenta de manera suficiente y con una metodología robusta la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo.

No se define el plazo para la revisión y actualización de los apoyos ni del padrón de beneficiarios.

El proyecto no cuenta con Matriz de Indicadores para Resultados.

El proyecto no cuenta con una estrategia de cobertura integrada en un documento.

El proyecto no cuenta con mecanismos adecuados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios.

La Matriz de Indicadores para Resultados no permite documentar resultados a nivel del Fin y de Propósito, sino de su gestión.

### 2.2.4 Amenazas:

Si bien es posible advertir alineaciones al Plan Nacional de Desarrollo (PND) y a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) no existe información suficiente que de cuenta de ello.

No se cuenta con evidencia de que los instrumentos derivados del Sistema de Gestión de la Calidad para medir la satisfacción del cliente sean implementados.

Si bien se cuenta con certificaciones ISO, éstas no son suficientes para aproximar el impacto del proyecto.

## 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La valoración promedio es de 6, en una escala de 1 a 10. En términos generales es necesario un replanteamiento del proyecto que privilegie su dimensión estratégica sobre la operativa con la finalidad de dotarle de mayor consistencia y alcance.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: La información sobre el diseño del proyecto se encuentra dispersa en distintos documentos de diferentes instancias sin que se establezca una clara articulación, de ahí que sea necesario que todos los componentes de la problemática, el diagnóstico y la justificación de la intervención estén integrados en los principales documentos normativos del proyecto.

2: Al ser uno de los proyectos más emblemáticos de la entidad y dada su importancia en términos de cobertura, es conveniente que además de certificaciones de procedimientos se empiecen a sentar las bases para evaluaciones que den cuenta de sus resultados y eventualmente impacto.

3: Incluir algunas variables de información socioeconómica de los solicitantes en el registro de las peticiones que se hace en el Sistema de Captura de Peticiones.

4: Es recomendable generar un mecanismo para que posibles beneficiarios puedan realizar la solicitud de los apoyos sin tener que presentarse en los lugares señalados para entrega de la solicitud y requisitos.

5: Es recomendable investigar en fuentes auxiliares de información como estudios académicos o evaluaciones a programas similares, elementos que evidencien la efectividad de este tipo de intervenciones con la finalidad de justificar científicamente el proyecto.

6: Es deseable que en las ROP o documento normativo se establezca esta alineación. Ello permitirá identificar contribuciones del programa a objetivos más estratégicos y podrá aumentar la posibilidad de acceso a fuentes externas que financian intervenciones orientadas a la consecución de los ODM y del PND.

7: Es necesario plasmar la metodología de cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo, es decir documentar de manera más precisa la forma en la que se llega a su determinación, además de precisar el plazo de su actualización tanto de la población como del padrón de beneficiarios.

8. Elaborar la MIR del Programa en la que se incluya objetivos indicadores, medios de verificación y supuestos para Fin, Propósito, Componentes y Actividades.

9. Elaborar un documento con la Estrategia de Cobertura en el que se establezcan los siguientes elementos:

1) La definición de la población potencial y la población objetivo.

2) La cuantificación de ambas poblaciones.

3) El horizonte de planeación del programa

4) Las metas de población objetivo para cada año dentro del horizonte de planeación del proyecto.

Difundir este documento entre los operadores de modo que cuenten con una visión de largo plazo y una herramienta de prospectiva para mejorar la toma de decisiones.

10. Es necesario establecer mecanismos de verificación para el procedimiento de selección de beneficiarios y mejorar los mecanismos de verificación para la solicitud y registro de peticiones y para la entrega de apoyos. Esto permitirá incrementar la confiabilidad del proyecto entre la población

11. Es necesario, en su caso, reactivar el proceso de percepción de beneficiarios y aún más importante sistematizar y presentar los resultados a directivos de la institución con la finalidad de mejorar, en su caso, su diseño y procedimientos.

12. Consideramos necesario que este proyecto cuente con los elementos suficientes para medir sus contribuciones a nivel de Fin y Propósito, mismos que habrán de estar definidos de manera más precisa y conforme a la Metodología de Marco Lógico en los documentos normativos.

Las certificaciones de ISO no permiten medir impacto, para ello, es necesario sistematizar la información de los beneficiarios y no beneficiarios a fin de contar con elementos mínimos para su medición.

## 4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Humberto Muñoz Grandé

4.2 Cargo: Coordinador de evaluación de programas sociales

4.3 Institución a la que pertenece: Asesores Empresariales Bufete Jurídico

4.4 Principales colaboradores: María Lilia Bravo Ruíz, Roberto Arce Rodríguez

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: hmuozg@yahoo.com

4.6 Teléfono (con clave lada): (55)52 82 11 41

#### 5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): **PROYECTO DE ASISTENCIA PARA LA ENTREGA DE APOYOS EN ESPECIE A FAMILIAS VULNERABLES DE ESCASOS RECURSOS.**

5.2 Siglas: PAEAEFVER

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) Tabasco.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo del Estado de Tabasco

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo  Poder Judicial  Ente Autónomo

5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): asistencia

Federal  Estatal  Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Coordinación General del DIF del Estado de Tabasco

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Atención Ciudadana

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): 01 993 3 51 09 39

atencionciudadanadiftabasco2@hotmail.com

Nombre: Mayra Olivares Sastré

Unidad administrativa: Dirección de Atención Ciudadana

#### 6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación: Adjudicación directa formalizada mediante contrato de prestación de servicios profesionales numero CPDIA 10-163/14

6.1.1 Adjudicación Directa  6.1.2 Invitación a tres  6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación Pública Internacional  6.1.5 Otro: (Señalar)  Adjudicación Directa conforme Circular 001-2014 Intersecretarial

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Coordinación General del DIF Tabasco

6.3 Costo total de la evaluación: \$480, 240.00 IVA incluido, para los tres programas evaluados

6.4 Fuente de Financiamiento : Cuenta 33107. Auditorías.

#### 7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

7.2 Difusión en internet del formato: